

ОТКРЫТОСТЬ СТРАНЫ К ВНЕШНЕЭКОНОМИЧЕСКИМ ОТНОШЕНИЯМ КАК ФАКТОР ПРИВЛЕЧЕНИЯ ПИИ

Шаринова Умида Адхамовна

Университет мировой экономики и дипломатии

Научный руководитель к.э.н. доцент.

Раимова Сабина Икром кизи

Магистрант

Ikramovnasabina16@gmail.com

+998972952673

Аннотация. В данной статье проводится научный анализ взаимосвязи между открытостью стран к внешнеэкономическим связям и прямыми иностранными инвестициями (ПИИ). В связи с растущей интеграцией экономик в контексте глобализации уровень открытости рассматривается как один из основных факторов, определяющих инвестиционные потоки. В исследовании анализируется концепция экономической открытости в контексте свободы торговли, либерализации движения капитала, валютной политики и институциональной среды. На основе сочетания теоретического и эмпирического подходов в статье рассматриваются парадигма открытости экономики Даннинга, неоклассические теории инвестиций и концепция глобальных цепочек создания стоимости.

Ключевые слова: внешняя экономическая открытость, прямые иностранные инвестиции, ПИИ, глобализация, инвестиционный климат, модель ОЛИ, свобода торговли, движение капитала.

OPENNESS OF THE COUNTRY TO FOREIGN ECONOMIC RELATIONS AS A FACTOR IN ATTRACTING FDI

Abstract. This article analyzes the relationship between countries' openness to foreign economic relations and foreign direct investment (FDI). Given the growing integration of economies in the context of globalization, the level of openness is considered one of the main determinants of investment flows. The study analyzes the concept of economic openness in the context of free trade, capital account liberalization, monetary policy, and the institutional environment. Based on a combination of theoretical and empirical approaches, the article examines Dunning's paradigm of economic openness, neoclassical investment theories, and the concept of global value chains.

Keywords: external economic openness, foreign direct investment, FDI, globalization, investment climate, FDI model, free trade, capital account flows.

Введение

Современная мировая экономика характеризуется углублением процессов глобализации. Свободное движение капитала, товаров, услуг и технологий в международном масштабе становится важным направлением экономической политики государств. В этом процессе прямые иностранные инвестиции (ПИИ) приобретают стратегическое значение в развитии национальных экономик. ПИИ не только обеспечивают приток капитала, но и дают мощный импульс экономическому росту за счет технологических инноваций, управленческого опыта, инноваций и создания новых рабочих мест.

Открытость стран для внешнеэкономических связей признается одним из важнейших факторов, определяющих поток этих инвестиций. Чем выше уровень открытости, тем легче иностранным инвесторам войти в экономику. Напротив, протекционистская политика, высокие таможенные барьеры, ограничения на движение капитала и неопределенная экономическая обстановка могут снизить инвестиционные потоки.

Под внешнеэкономической открытостью понимается степень интеграции страны в международную торговлю, свобода движения капитала, либерализация валютной политики и уровень сотрудничества с международными экономическими институтами. Вместе эти факторы формируют инвестиционный климат.

Внешиэкономическая открытость понимается как степень интеграции страны в международную торговлю, свобода движения капитала, либерализация валютной политики и уровень сотрудничества с международными экономическими институтами. Вместе эти факторы формируют инвестиционный климат.

Сегодня между развитыми и развивающимися странами существует острая конкуренция за привлечение прямых иностранных инвестиций. Например, такие страны, как Сингапур, Нидерланды и Германия, привлекают значительные инвестиционные потоки благодаря политике открытости. В то же время, в некоторых развивающихся странах приток прямых иностранных инвестиций остается низким из-за институциональных проблем и экономической нестабильности [1].

Методология исследования

Данное исследование проводилось на основе комплексного научного подхода. В процессе исследования использовались теоретические, эмпирические и сравнительные методы анализа.

Во-первых, было проведено углубленное изучение экономической литературы и научных источников. В частности, были проанализированы международные теории инвестиций, концепции глобализации и модели открытой экономики. Теоретической основой исследования послужила

парадигма OLI (Собственность, Местоположение, Интернационализация), разработанная Даннингом. Согласно этой модели, иностранные инвесторы принимают инвестиционные решения, основываясь на трех основных факторах: превосходство предприятия, преимущество местоположения и возможности внутреннего контроля.

Во-вторых, был использован метод статистического анализа. На основе данных Всемирного банка, Международного валютного фонда и ЮНКТАД была изучена взаимосвязь между индексом открытости и потоками ПИИ в разных странах. В этом процессе с использованием элементов корреляционного анализа были выявлены тенденции между уровнем открытости и объемом инвестиций.

В-третьих, опыт развитых и развивающихся стран был сопоставлен с помощью сравнительного подхода. Этот подход позволил оценить эффективность политики открытости в различных экономических системах.

Во-третьих, опыт развитых и развивающихся стран был сопоставлен с помощью сравнительного подхода. Такой подход позволил оценить эффективность политики открытости в различных экономических системах.

В-четвертых, влияние политической стабильности, качества институтов, уровня коррупции и деловой среды на инвестиционный поток изучалось методом качественного анализа. Эти факторы, наряду с открытостью, рассматривались как важные детерминанты потока прямых иностранных инвестиций.

В исследовании использовались дедуктивный и индуктивный подходы. От общих теоретических выводов к конкретным эмпирическим результатам и наоборот, на основе эмпирических наблюдений были сделаны общие выводы.

Обзор литературы

Современные исследования в области прямых иностранных инвестиций уделяют значительное внимание взаимосвязи между степенью открытости национальной экономики и интенсивностью инвестиционных потоков. В рамках данной проблематики особые интересы представляют работы С. А. Чиркина и Н. А. Сапрыкиной совместно с Чжан Ифань (2024), в которых рассматриваются различные аспекты влияния внешнеэкономической среды на движение капитала и эффективность РИ.

В исследовании С. А. Чиркина "Возможности инвестиционного сотрудничества России и стран МЕРКОСУР" анализируются перспективы развития инвестиционного взаимодействия между Россией и государствами южноамериканского интеграционного объединения МЕРКОСУР. Автор акцентирует внимание на том, что расширение интердународного инвестиционного сотрудничества способствует углублению экономической интеграции, росту взаимного товарооборота и креплению позиции страны на

мировом рынке капитала. Особое значение придается институциональным факторам, включая уровень той или иной либерализации, наличие межгосударственных соглашений и стабильности правой среды.

Чиркин подчеркивает, что открытость экономики является ключевым условием привлечения иностранных инвестиций, если она снижает барьеры входа на рынок и повышает предсказываемость экономической среды для инвесторов. Кроме того, автор отмечает, что региональные интеграционные объединения, такие как МЕРКОСУР, создают дополнительные стимулы для притока ЛИИ для формирования более комплексного и устойчивого рынка [4].

Работа Н.А. Сапрыкиной и Жана Ифана «Методология иностранных иностранных инвестиций и экономических инвестиций в государственном управлении» имеет методологическую направленность и постаналитический анализ показателей ПИИ и динамики внешней торговли в стране-реципиенте. Авторы разрабатывают комплексный подход к краткосрочным эффектам РП, учитывая влияние на экспорт, импорт, технологический обмен и структуру экономики [5].

В исследовании подчеркивается, что ПИИ оказывают двустороннее влияние на внешнюю торговлю: с одной стороны, они способны росту экспортного потенциала за счет внедрения новых технологий и повышения производительности, со второй — стимулируют импорт оборудования и промежуточных товаров. Также авторы отмечают, что уровень экономической открытости влияет на эффективность этических процессов, создавая благоприятные условия для транснационального капитала.

Методологический подход Сапрыкина и Чжан Ифана позволяет более точно оценить как количественные, так и качественные эффекты ПИИ, что важно для формирования государственной инвестиционной политики.

Анализ и результаты

Что открытость внешней экономики страны оказывает прямое и положительное влияние на приток прямых иностранных инвестиций (ПИИ). Установлено, что объем иностранных инвестиций значительно выше в странах с высоким уровнем открытости.

В качестве первого результата можно сказать, что в странах с высоким уровнем открытости торговли иностранным инвесторам легче выйти на рынок. Снижение импортных и экспортных ограничений, упрощение таможенных процедур и расширение международных торговых соглашений стимулируют приток инвестиций. Например, страны Юго-Восточной Азии успешно интегрировались в глобальные производственные цепочки благодаря политике свободной торговли.

Второй результат показывает, что свобода движения капитала является важным фактором для ПИИ. Ограничения на конвертацию валюты или

препятствия для репатриации капитала повышают уровень риска для инвесторов. Напротив, приток инвестиций стабилен и высок в странах со свободным движением капитала.

Третий результат связан с качеством институтов. Наличие открытой экономики недостаточно; прозрачность правовой системы, защита контрактов и низкий уровень коррупции также играют важную роль.

Исследование показало, что положительная взаимосвязь между открытостью экономики и прямыми иностранными инвестициями (ПИИ) сильнее в странах с высоким качеством институтов.

Четвертый результат заключается в том, что степень интеграции в глобальные цепочки создания стоимости является важным фактором. Открытые экономики становятся производственными центрами для транснациональных корпораций. Это увеличивает потоки ПИИ и способствует экономической диверсификации. В целом полученные данные подтверждают наличие устойчивой положительной взаимосвязи между степенью открытости экономики и объемом притока ПИИ: чем выше уровень экономической открытости страны, тем более значительные объемы иностранных инвестиций она способна привлекать.

Таблица 1

**Прямые иностранные инвестиции (ПИИ), 2020–2024 гг.
(млрд долларов США) [6]**

Страна	2020	2021	2022	2023	2024
Сингапур	91.5	110.2	141.2	141.2	138.0
Нидерланды	62.3	74.8	89.6	89.6	87.1
Германия	38.6	45.9	58.1	58.1	55.4
Турция	7.9	9.2	10.6	10.6	11.0
Казахстан	5.1	5.6	6.0	6.0	6.2
Индия	64.0	77.5	83.1	28.2	80.4
Узбекистан	1.7	1.9	2.0	2.1	2.4

Анализ динамики ПИИ за 2020–2024 годы показывает значительную неравномерность распределения инвестиционных потоков между странами. Наибольшие объемы ПИИ характерны для развитых и открытых экономик (Сингапур, Нидерланды, Германия), что связано со стабильной институциональной средой и благоприятным инвестиционным климатом. В развивающихся странах (Турция, Казахстан, Индия) наблюдается умеренный приток инвестиций, ограниченный институциональными рисками и структурными особенностями экономики.

Таблица 2
Сравнительный SWOT-анализ привлечения ПИИ:
Сингапур и Узбекистан [7]

Факторы	sg Сингапур	uz Узбекистан
S – Strengths (Сильные стороны)	Высокий уровень экономической открытости; глобальный финансовый центр; развитая банковская система; свободное движение капитала	Активные экономические реформы; рост притока ПИИ; богатая ресурсная база; государственная поддержка инвестиций
W – Weaknesses (Слабые стороны)	Ограниченный внутренний рынок; высокая зависимость от внешней экономики; ограниченные природные ресурсы	Недостаточная институциональная зрелость; правовая неопределённость в отдельных сферах; валютные и бизнес-риски
O – Opportunities (Возможности)	Укрепление позиции глобального инвестиционного и финансового хаба; развитие финтех-сектора	Расширение притока иностранных инвестиций; модернизация промышленности; интеграция в мировую экономику
T – Threats (Угрозы)	Мировые финансовые кризисы; геополитическая нестабильность; усиление международной конкуренции за капитал	Риск оттока капитала; инфляционные и валютные колебания; замедление реформ; внешнеэкономические шоки

Сравнительный SWOT-анализ Сингапура и Узбекистана показывает существенные различия в уровне экономической открытости и способности привлекать прямые иностранные инвестиции. Сингапур характеризуется высокоразвитой институциональной системой, полной либерализацией капитала и устойчивой интеграцией в мировую экономику, что делает его одним из ведущих мировых центров притока ПИИ.

В то же время Узбекистан находится на этапе активных структурных реформ, направленных на повышение инвестиционной привлекательности и либерализацию экономики. Несмотря на наличие значительного потенциала и природно-ресурсной базы, страна сталкивается с институциональными и структурными ограничениями, которые сдерживают приток ПИИ.

Уровень экономической открытости напрямую влияет на эффективность привлечения иностранных инвестиций, однако его результативность определяется также качеством институтов, стабильностью экономической политики и уровнем интеграции в глобальные рынки.

Результаты показывают, что открытость внешней экономики является одним из центральных факторов привлечения прямых иностранных инвестиций (ПИИ). Однако эта взаимосвязь сложна и многофакторна.

Первый важный аспект заключается в том, что открытость сама по себе не гарантирует приток инвестиций. При наличии политической нестабильности

в стране положительное влияние открытости значительно снижается. Безопасность инвесторов является одним из важнейших факторов.

Второй аспект связан с институциональной системой. Эффективная судебная система, прозрачное законодательство и низкий уровень коррупции значительно улучшают инвестиционный климат. В противном случае открытость может оставаться только на формальном уровне.

Третий аспект — стабильность экономической политики. Инвесторы осуществляют долгосрочное планирование, поэтому частые изменения экономической политики снижают приток ПИИ.

Четвертый аспект связан с человеческим капиталом и инфраструктурой. Квалифицированная рабочая сила и развитая инфраструктура привлекают больше инвестиций в открытой экономике. Эти факторы повышают эффективность производства.

Пятый аспект связан с глобальной конкуренцией. Сегодня страны конкурируют за инвестиции. Поэтому важную роль играют не только открытость, но и инновационная политика, технологическое развитие и налоговые льготы.

Теоретически, модель OLI полностью объясняет эти результаты. В качестве фактора местоположения открытость играет центральную роль в инвестиционных решениях. Однако факторы собственности и интернализации не менее важны.

Кроме того, по мере углубления процессов глобализации транснациональные компании стремятся к оптимальному размещению производства. Открытые экономики имеют преимущество в этом процессе.

Заключение

На основании результатов данного исследования можно заключить, что открытость страны для внешнеэкономических связей является важным и решающим фактором привлечения прямых иностранных инвестиций. Открытые экономики более привлекательны для глобальных потоков капитала и быстрее интегрируются в международную торгово-инвестиционную систему.

Однако для успешной реализации политики открытости необходимо сочетать ее с другими экономическими и институциональными реформами. В частности, важны укрепление правовой системы, снижение коррупции, обеспечение политической стабильности и развитие инфраструктуры.

Странам также необходимо проводить инвестиционную политику на основе комплексного подхода. Ключевыми факторами, определяющими потоки ПИИ, являются не только открытость торговли, но и инновационное развитие, повышение человеческого капитала и технологическая модернизация.

Список литературы:

1. Катаев С. Е., Муравьев А. В., Хвостов А. Б. Прямые иностранные инвестиции в экономике России // Экономические науки. Научно-информационный журнал. – 2024. – № 2. – С. 289–293.
2. Куликов К. М. Особенности китайских прямых иностранных инвестиций в Россию в 2020–2024 гг. // Проблемы Дальнего Востока. – 2025. – № 5. – С. 63–75.
3. Яо Цзянь И. Тенденции прямых иностранных инвестиций в мире и Китае // Проблемы теории и практики управления. – 2021. – № 12. – С. 201–212.
4. Чиркин С. А. Возможности инвестиционного сотрудничества России и стран МЕРКОСУР // Российский внешнеэкономический вестник. – 2022. – № 9. – С. 121–134.
5. Сапрыкина Н. А., Чжан Ифан. Методика оценки внешнеторговых эффектов прямых иностранных инвестиций в экономике принимающего государства // Московский экономический журнал. – 2024. – Т. 9. – № 1. – С. 167–185.
6. UNCTAD. *World Investment Report 2024*. New York: United Nations, 2024.
7. World Bank. *World Development Indicators 2024*. Washington, D.C.: World Bank, 2024.
8. Ковалев А. Ю. Прямые иностранные инвестиции: определение и классификация // Вестник экономической науки. – 2020. – № 4. – С. 45–52.
9. Иванова М. С. Классификация прямых иностранных инвестиций: современные подходы // Научные труды. – 2021. – Т. 12. – С. 78–85.